



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
7 мая 2021 года

Дело № А41-2327/21

Резолютивная часть решения объявлена 15 марта 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 7 мая 2021 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Чесноковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Чалковой Н.Н., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРСТРОЙГРУПП» (ИНН 7733745198, ОГРН 1107746744148) к обществу с ограниченной ответственностью «Авеланс» (ИНН 7717799220, ОГРН 5147746311939) о взыскании задолженности, при участии в судебном заседании представителя – согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ИНТЕРСТРОЙГРУПП» (далее – общество «ИНТЕРСТРОЙГРУПП») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Авеланс» (далее – общество «Авеланс») о взыскании задолженности за поставку товара в размере 12 232 282 рублей 70 копеек, неустойки за период с 01.11.2018 по 22.12.2020 в размере 9 577 877 рублей 35 копеек (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование исковых требований общество «ИНТЕРСТРОЙГРУПП» ссылается на то, что общество «Авеланс» в нарушение статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не исполнил в полном объеме свои обязательства по поставке оплаченного товара, в связи с чем у ответчика перед истцом образовалась задолженность.

Ответчик отзыв на исковое заявление в порядке, предусмотренном статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представил.

Информация о принятии Арбитражным судом Московской области к производству данного искового заявления размещена путем публичного

опубликования в картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>).

Судебная корреспонденция ответчику была направлена по известным суду адресам, в том числе по адресу, содержащемуся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц.

Таким образом, учитывая изложенные обстоятельства, суд признает извещение ответчика о начавшемся судебном процессе надлежащим, поскольку судом были исчерпаны все возможности по его извещению.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования с учетом их уточнения.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, явку представителя не обеспечил.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителя ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства, представленные в материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 26.04.2018 между обществом «ИНТЕРСТРОЙГРУПП» (поставщиком) и обществом «Авеланс» (покупатель) заключен договор поставки № ИС-26, по условиям которого поставщик обязуется поставить и передать в собственность покупателю товар по заявкам покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить товар, поставленный в соответствии с условиями договора и приложениями к нему (пункт 1.1).

Как отмечено в пункте 2.3 этого же договора, покупатель в течение 60 календарных дней с даты подписания им товарной накладной или универсального передаточного документа, акта сдачи-приемки товаров производит оплату в размере 100 % от цены, указанной в спецификации.

В соответствии с пунктом 5.3 договор от 26.04.2018 № ИС-26, за нарушение срока оплаты покупатель уплачивает поставщику пеню в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки.

В соответствии с условиями договора поставщик поставил, а покупатель принял товар, однако оплату поставленного товара не произвел.

Претензия, направленная истцом ответчику осталась без удовлетворения.

Ссылаясь на то, что ответчик не исполнил взятые на себя обязательства в установленный договором срок, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 статьи 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных этим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

На основании статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных

целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В пункте 2 названной статьи установлено, что если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Из материалов дела следует, что в соответствии с условиями договора истец произвел поставку товара ответчику, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, которые подписаны истцом и ответчиком без замечаний, их подписи скреплены печатями организаций с указанием наименования, ОГРН и ИНН.

Ответчик товар принял, претензий по количеству, качеству не предъявил. Однако обязанность по оплате принятого товара ответчиком до настоящего времени не исполнена, в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 12 232 282 рублей 70 копеек.

Доказательств оплаты ответчиком в полном объеме поставленного товара, суду не представлено, факт поставки товара и размер задолженности не оспорены.

В силу части 3¹ статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, поскольку расчеты между истцом и ответчиком до настоящего времени в полном объеме не произведены, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами в их совокупности и взаимной связи, требования истца о взыскании с ответчика задолженности являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 01.11.2018 по 22.12.2020 в размере 9 577 877 рублей 35 копеек

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу пункта 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для

начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Поскольку материалами дела подтвержден факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате поставленного товара, требование истца о взыскании неустойки является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Представленный истцом расчет неустойки ответчиком не оспорен, проверен судом и признан правильным.

Оснований для применения статьи 333 ГК РФ судом не установлено, поскольку ответчиком ходатайство о снижении неустойки не заявлено, размер неустойки соразмерен превышающему ее основному долгу и соответствует принципам разумности, справедливости, обеспечивает баланс интересов сторон.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате государственной пошлины распределены судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковое заявление ООО "ИНТЕРСТРОЙГРУПП" удовлетворить.

Взыскать с ООО "Авеланс" (ИНН 7717799220, ОГРН 5147746311939) в пользу ООО "ИНТЕРСТРОЙГРУПП" (ИНН 7733745198, ОГРН 1107746744148) задолженность в размере 12 232 282 руб. 70 коп., неустойку в размере 9 577 877 руб. 35 коп.

Взыскать с ООО "Авеланс" (ИНН 7717799220, ОГРН 5147746311939) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 132 051 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Е.Н. Чеснокова