



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Махачкала  
24 июня 2021 г.

Дело № А15-4631/2019

Резолютивная часть решения объявлена 17 июня 2021 г.  
Полный текст решения изготовлен 24 июня 2021 г.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Исаева М.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Безруковой А.И. рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "ИнтерСтройГрупп" (ОГРН 1107746744148, ИНН 773374519) к ООО "Росгаз" (ОГРН 1110570001300, ИНН 0570006526) о взыскании 3725565 руб. 47 коп., с участием в судебном заседании от истца: представитель не явился, от ответчика: представитель не явился,

#### УСТАНОВИЛ:

ООО "ИнтерСтройГрупп" обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к ООО "Росгаз" о взыскании 3725565 руб. 47 коп., из которых 3000000 руб. – неосновательное обогащение, 725565,47 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.09.2016 по 19.08.2019 с последующим начислением процентов по день фактической уплаты.

Ответчик в отзыве на исковое заявление просит в иске отказать.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, не обеспечили явку своих представителей в судебное заседание.

Судом было удовлетворено ходатайство истца о предоставлении возможности участвовать в судебном заседании путем использования веб-конференцсвязи (онлайн-заседание). Однако по техническим причинам связь прервалась.

В соответствии со ст. 163 АПК РФ в судебном заседании с 10.06 по 17.06.2021 объявлялся перерыв.

Дело рассмотрено по правилам ст. 156 АПК РФ в отсутствие истца, ответчика и по имеющимся в нем доказательствам.

Исследовав материалы дела, оценив, в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что исковые требования следуют удовлетворить частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы по делу №40-51607/2018 от 12.07.2019 в отношении ООО "ИнтерСтройГрупп" открыта процедура банкротства- конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Садыков Р.Р., член «Ассоциации «Краснодарская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Единство».

Согласно пункту 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее Закон о банкротстве) с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Из положений статьи 127 Закона о банкротстве следует, что при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего, о чем выносит определение. Конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

В связи с признанием ООО "ИнтерСтройГрупп" несостоятельным (банкротом) исковое заявление подано конкурсным управляющим Садыковым Р.Р. Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2020 Садыков Р.Р. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным управляющим ООО "ИнтерСтройГрупп" назначена Кудаярова Лиана Маратовна.

В ходе проведения анализа финансового состояния и отчетности должника ООО "ИнтерСтройГрупп" конкурсным управляющим выявлено, что платежным поручением от 20.09.2016 №84 ООО "ИнтерСтройГрупп" перечислило на счет ООО «Росгаз» 3000000 руб. В графе «Назначение платежа» указано «оплата за ГСМ. Сумма:3000000,00 руб., в.ч.НДС (18%):457627-12».

Претензия истца о возврате ошибочно перечисленных денежных средств, ответчиком оставлена без удовлетворения.

Полагая, что ответчик необоснованно уклоняется от возврата денежных средств, в связи с этим неосновательно сберег денежные средства, перечисленные указанным выше платежным поручением, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица; отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества.

Согласно статьям 8, 9 АПК РФ стороны пользуются равными правами на представление доказательств; лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

По общим правилам, установленным в статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

В подтверждение своих требований истцом в материалы дела представлены: копия платежного поручения №84 от 20.09.2016 о перечислении на счет ООО «Росгаз»

денежных средств в размере 3000000 рублей, выписку по лицевому счету, налоговую декларацию за 3 квартал 2016г., копию книги покупок истца за 3 квартал 2016г., копию определения Арбитражного суда г.Москвы от 09.11.2020.

По утверждению ответчика, он свои обязательства по поставке товара на сумму 3000000 руб. исполнил надлежащим образом. В подтверждение своих доводов ответчик представил в материалы дела копии: УПД №200 от 04.10.2016, №199 от 04.10.2016, книги продаж за период с 01.10.2016 по 31.12.2016, налоговой декларации, платежных поручений №10 от 25.01.2017, №39 от 21.02.2017, №68 от 27.03.2017, об уплате НДС. Также ответчик представил заверенную копию договора от 01.09.2016, подписанную сторонами и скрепленную их печатями.

Между тем вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2020 в рамках дела №А40-51607/2018-184-66 о признании ООО "ИнтерСтройГрупп" несостоятельным (банкротом), удовлетворено заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ИнтерСтройГрупп» о признании недействительным договора поставки, заключенного 01.09.2016 между ООО "ИнтерСтройГрупп" и обществом с ограниченной ответственностью «Росгаз». При рассмотрении указанного дела судом установлено отсутствие у ООО «Росгаз» документов, подтверждающих способ и процесс доставки товара, его перевозки до должника (или иному указанному им лица), а также подтверждающих наличие и возможность осуществить такую поставку, доказательств, подтверждающих использование полученного товара, происхождение товаров, указанных в спецификации, и т.п. Суд также указал, что в связи с отсутствием первичных документов, учет указанных операций при исчислении НДС за 2016 год является неправомерным, доводы ответчика о реальности исполнения сделки являются несостоятельными.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 69](#) АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Пункт 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Поскольку доказательств исполнения со стороны должника обязательств по признанной недействительной сделке в материалы обособленного спора не были представлены, суд пришел к выводу об отсутствии в рамках указанного дела оснований для применения последствий недействительности сделки.

При таких обстоятельствах суд считает требования истца в части взыскания 3000000 руб. неосновательного обогащения обоснованными, подлежат удовлетворению.

Истец также просит взыскать с ответчика в соответствии со ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 725565,47 руб. за период с 21.09.2016 по 19.08.2019 с последующим начислением процентов по день фактической уплаты.

В силу [пункта 1 статьи 395 ГК РФ](#) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ([статья 395 ГК РФ](#)) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств ([пункт 2 статьи 1107 ГК РФ](#)).

В [постановления](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что по требованию одной стороны денежного обязательства о возврате исполненного в связи с этим обязательством, например, при излишней оплате товара, работ, услуг на излишне уплаченную сумму начисляются проценты со дня, когда получившая указанные денежные средства сторона узнала или должна была узнать об этих обстоятельствах ([пункт 51](#)). На сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств ([пункт 58](#)).

Расчет истца судом проверен, признает его не правильным, поскольку период просрочки им определен неверно.

Согласно расчету произведенному судом с ответчика в пользу истца за период с 02.05.2019 по 19.08.2019, (с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (с учетом почтовой пробежки и даты неудачной попытки вручения (02.05.2019) следует взыскать 68301 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
3 000 000,00 р.	02.05.2019	16.06.2019	46	7,75	$3\,000\,000,00 \times 46 \times 7.75\% / 365$	29 301,37 р.
3 000 000,00 р.	17.06.2019	28.07.2019	42	7,50	$3\,000\,000,00 \times 42 \times 7.5\% / 365$	25 890,41 р.
3 000 000,00 р.	29.07.2019	19.08.2019	22	7,25	$3\,000\,000,00 \times 22 \times 7.25\% / 365$	13 109,59 р.
Сумма процентов:						68 301,37 р.

В остальной части в иске следует отказать.

В пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" Сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам [статьи 395 ГК РФ](#), определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства ([пункт 3 статьи 395 ГК РФ](#)). При этом день

фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами ([часть 1 статьи 7](#), [статья 8](#), [пункт 16 части 1 статьи 64](#) и [часть 2 статьи 70](#) Закона об исполнительном производстве). Размер процентов, начисленных за периоды просрочки, имевшие место после 31 июля 2016 года производится исходя из [ключевой ставки](#) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды после вынесения решения.

В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника ([статья 202](#) ГПК РФ, [статья 179](#) АПК РФ). К размеру процентов, взыскиваемых по [пункту 1 статьи 395](#) ГК РФ, по общему правилу, положения [статьи 333](#) ГК РФ не применяются ([пункт 6 статьи 395](#) ГК РФ).

В связи с этим с ответчика в пользу истца следует взыскать с 20.08.2020 по день оплаты 3000000 руб., исходя из размера ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. В остальной части в иске следует отказать.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлину в размере 34284 руб. следует отнести на ответчика, а 7343 руб. 18 коп. – на истца и взыскать в доход федерального бюджета.

Руководствуясь [статьями 110, 167-171, 176](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

взыскать с ООО "Росгаз" в пользу ООО "ИнтерСтройГрупп" 3000000 руб. неосновательного обогащения, 68301 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.05 по 19.08.2019, а также начисленные на сумму задолженности в размере 3000000 руб., начиная 20.08.2019 по день фактического исполнения денежного обязательства исходя из размера ключевой ставки Банка России действовавшей в соответствующие периоды и в доход федерального бюджета госпошлину в размере 34284 руб. В остальной части в иске отказать.

Взыскать с ООО "ИнтерСтройГрупп" в доход федерального бюджета госпошлину в размере 7343 руб. 18 коп.

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

М.С. Исаев