



## ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,  
e-mail: [info@16aas.arbitr.ru](mailto:info@16aas.arbitr.ru), тел. 8 (7934) 6-09-16, факс: 8 (7934) 6-09-14

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А15-4631/2019

02.11.2021

Резолютивная часть постановления объявлена 26.10.2021

Постановление изготовлено в полном объеме 02.11.2021

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Годилю Н.Н., судей Бейтуганова З.А., Жукова Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Крыловым Р.А., в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Росгаз» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 24.06.2021 по делу № А15-4631/2019,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ИнтерСтройГрупп» (далее по тексту – ООО «ИнтерСтройГрупп») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Росгаз» (далее по тексту – ООО «Росгаз») о взыскании 3 725 565,47 руб., из которых 3 000 000 руб. – неосновательное обогащение, 725 565,47 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.09.2016 по 19.08.2019 с последующим начислением процентов по день фактической уплаты.

Решением суда от 24.06.2021 исковые требования удовлетворены частично, с ООО «Росгаз» в пользу ООО «ИнтерСтройГрупп» взыскано 3 000 000 руб. неосновательного обогащения, 68 301,37 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.05 по 19.08.2019, а также начисленные на сумму задолженности в размере 3 000 000 руб., начиная 20.08.2019 по день фактического исполнения денежного обязательства исходя из размера ключевой ставки Банка России действовавшей в соответствующие периоды, в удовлетворении остальной части взыскания процентов отказано. Распределены судебные расходы.

В апелляционной жалобе ООО «Росгаз» просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт об отказе удовлетворении требований в полном объеме, указывая, на то, что решение суда принято без учета всех установленных обстоятельств. Апелляционная жалоба мотивирована тем, что судом первой инстанции не учтено, что признавая договор поставки от 01.09.2016 недействительным в рамках дела №А40-51607/2018, последствия недействительности сделки не применены. В связи с чем, по мнению подателя жалобы, выводы суда первой инстанции со ссылкой на пункт 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являются необоснованными.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Определением суда от 14.09.2021 судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы откладывалось до 26.10.2021, ООО «ИнтерСтройГрупп» предлагалось представить отзыв на апелляционную жалобу.

Информация о времени и месте судебного заседания с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://arbitr.ru/> в соответствии с положениями статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в их отсутствие.

От ООО «ИнтерСтройГрупп» и ООО «Росгаз» поступили ходатайства об отложении судебного заседания.

Суд апелляционной инстанции считает, что ходатайство об отложении судебного разбирательства не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании.

Апелляционный суд считает, что указанные заявителями обстоятельства не являются основанием для отложения рассмотрения спора, поскольку в материалах дела имеется достаточно доказательств позволяющих рассмотреть апелляционную жалобу по существу.

Таким образом, в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания следует отказать.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение суда от 24.06.2021 подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-51607/2018 от 12.07.2019 в отношении ООО «ИнтерСтройГрупп» открыта процедура банкротства - конкурсное производство.

В ходе проведения анализа финансового состояния и отчетности должника ООО «ИнтерСтройГрупп» конкурсным управляющим выявлено, что платежным поручением от 20.09.2016 № 84 ООО «ИнтерСтройГрупп» перечислило на счет ООО «Росгаз» 3 000 000 руб., в графе «Назначение платежа» указано «оплата за ГСМ. Сумма:3 000 000,00 руб., в.ч. НДС (18%):457 627,12».

Ссылаясь на то, что в адрес ООО «ИнтерСтройГрупп» сжиженный углеводородный газ в количестве, отраженном в универсальных передаточных документах, не поставлялся, данная продукция не отображена в бухгалтерской документации ООО «ИнтерСтройГрупп», конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании договора поставки недействительным по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также статьями 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2020 по делу № А40-51607/2018 договор поставки от 01.09.2016, заключенный между ООО «ИнтерСтройГрупп» и ООО «Росгаз», признан недействительным. Судебный акт мотивирован тем, что ООО «Росгаз» не представлены документы, подтверждающие реальность осуществления поставки товаров, в том числе доказательства поставки товара, перевозки, хранения товара, отражения задолженности в бухгалтерской отчетности, наличия поставленного товара у ответчика. Вместе с тем, при признании договора недействительным судом не применены последствия недействительности сделки в виде возврата ООО «Росгаз» денежных средств, полученных от должника по платежному поручению от 20.09.2016 № 84.

Ссылаясь на то, что в рамках вышеуказанного обособленного спора, судом не применены последствия недействительности договора поставки, ООО «ИнтерСтройГрупп» обратилось в суд с настоящим иском к ООО «Росгаз» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

К требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке на основании положения пункта 1 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 названного Кодекса), если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Указанные правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, бремя доказывания обратного (наличия какого-либо правового основания для обогащения за счет потерпевшего) на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит возложению на ответчика (трансформация отрицательного факта для истца в положительный для ответчика).

На истца (потерпевшего) возлагается бремя доказывания факта обогащения приобретателя, включая количественную характеристику размера обогащения, и факта наступления такого обогащения за счет потерпевшего.

В соответствии с абзацем вторым статьи 31 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитная организация, Банк России обязаны осуществить перечисление средств клиента и зачисление средств на его счет не позже следующего операционного дня после получения соответствующего платежного документа, если иное не установлено федеральным законом, договором или платежным документом.

Истцом в материалы дела представлены доказательства перечисления ООО «ИнтерСтройГрупп» на счет ООО «Росгаз» денежных средств в сумме 3 000 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 20.09.2016 № 84 (т. 1, л.д. 9). Данный платеж через ПАО «ВТБ 24», платежное поручение имеет отметки банка о принятии платежа к исполнению 20.09.2016 и о подписании документа электронной подписью.

Доказательств поставки товара ответчиком не представлено, что подтверждено вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2020 по делу № А40-51607/2018, которым договор поставки от 01.09.2016, заключенный между ООО «ИнтерСтройГрупп» и ООО «Росгаз», признан недействительным.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о необходимости удовлетворения исковых требований в части взыскания с ответчика неосновательного обогащения в размере 3 000 000 руб.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.09.2016 по 19.08.2019 в размере 725 565,47 руб. с последующим начислением процентов по день фактической уплаты.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать

о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по требованию одной стороны денежного обязательства о возврате исполненного в связи с этим обязательством, например, при излишней оплате товара, работ, услуг на излишне уплаченную сумму начисляются проценты со дня, когда получившая указанные денежные средства сторона узнала или должна была узнать об этих обстоятельствах. На сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 58).

Проверив произведенный истцом расчет, суд первой инстанции установил, что период просрочки определен истцом неверно.

Согласно произведенному судом расчету с ответчика в пользу истца за период с 02.05.2019 по 19.08.2019, (с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (с учетом доставки почтовой корреспонденции и даты неудачной попытки вручения (02.05.2019), сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 68 301,37 руб.

Апелляционным судом проверен расчет суда первой инстанции и признан арифметически и методологически верным. Размер взысканных процентов за пользование чужими денежными средствами ответчиком не оспорен, контррасчет суммы процентов не приведен. Апелляционная жалоба мотивированных доводов в данной части также не содержит.

В апелляционной жалобе ответчик ссылается, что оспаривая договор поставки в рамках дела о банкротстве № А40-51607/2018, конкурсным управляющим заявлялись требования о признании его недействительным и применении последствий недействительности сделки, однако суд не применил данные последствия недействительности договора поставки. По мнению апеллянта, данные обстоятельства исключают возможность предъявления иска о взыскании неосновательного обогащения.

По смыслу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Преюдициальная связь судебных актов арбитражных судов обусловлена указанным

свойством обязательности как элемента законной силы судебного акта, в силу которой в процессе судебного доказывания суд не должен дважды устанавливать один и тот же факт в отношениях между теми же сторонами. Иной подход означает возможность опровержения опосредованного вступившим в законную силу судебным актом вывода суда о фактических обстоятельствах другим судебным актом, что противоречит общеправовому принципу определенности, а также принципам процессуальной экономии и стабильности судебных решений (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2007 № 2-П).

В пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума № 63) разъяснено, что в случае если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Возвращение каждой из сторон всего полученного по недействительной сделке осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 61.6 Закона о банкротстве, согласно которым возвращение полученного носит двусторонний характер.

Соответственно в силу конструкций приведенных норм Закона о банкротстве и разъяснений высшей судебной инстанции решение о виде подлежащих применению последствий признанной недействительной сделки также принимается судом самостоятельно вне зависимости от того, какие требования заявлены в качестве последствий недействительности оспариваемых сделок. При этом закон обязывает суды устанавливать реальную возможность применения реституции в виде возврата имущества в натуре.

Как было указано выше, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2020 по делу № А40-51607/2018 договор поставки от 01.09.2016, заключенный между ООО «ИнтерСтройГрупп» и ООО «Росгаз», признан недействительным.

Так, судом сделан вывод о мнимости договора поставки от 01.09.2016 между ООО «ИнтерСтройГрупп» и ООО «Росгаз», который фактически заключен с целью

безвозмездной передачи должником денежных средств в пользу ООО «Росгаз» (вывод денежных средств должника).

Таким образом, конкурсный управляющий ООО «ИнтерСтройГрупп» правомерно обратился в суд с настоящим иском о взыскании с ООО «Росгаз» неосновательного обогащения и процентов.

Отказ в удовлетворении исковых требований исключительно по основанию необходимости применения последствий недействительности сделки, а не взыскания неосновательного обогащения, ограничивает истца в праве на судебную защиту и фактически приводит к необоснованному сбережению ответчиком денежных средств, полученных по недействительному договору поставки.

Фактически данные доводы апелляционной жалобы сводятся к не согласию апеллянта с выводами суда первой инстанции, положенными в обоснование принятого по делу судебного акта, что само по себе не может служить основанием для его отмены, ввиду правильного применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебного акта в любом случае, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 24.06.2021 по делу № А15-4631/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.Н. Годилов

Судьи

З.А. Бейтуганов

Е.В. Жуков