

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А15-4631/2019

04 марта 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 1 марта 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 4 марта 2022 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Алексеева Р.А., судей Ташу А.Х. и Трифионовой Л.А., при участии от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «РосГаз» (ИНН 0570006526, ОГРН 1110570001300) – Загалова М.Ш. (доверенность от 15.02.2022), в отсутствие истца – общества с ограниченной ответственностью «ИнтерСтройГрупп» (ИНН 7733745198, ОГРН 1107746744148), извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РосГаз» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 24.06.2021 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2021 по делу № А15-4631/2019, установил следующее.

ООО «ИнтерСтройГрупп» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Росгаз» (далее – компания) о взыскании 3 млн рублей неосновательного обогащения, 725 565 рублей 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 21.09.2016 по 19.08.2019 с последующим начислением по день фактической уплаты долга.

Решением от 24.06.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 02.11.2021, с компании взыскано 3 млн рублей неосновательного обогащения, 68 301 рубль 37 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 02.05.2019 по 19.08.2019 с последующим начислением по день фактической уплаты долга. В остальной части в иске отказано. Распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе компания просит отменить судебные акты и отказать в иске. Заявитель ссылается на то, что договор поставки от 01.09.2016 заключен

до возбуждения определением Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2018 дела о банкротстве общества. Суды не учли, что определением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2020 по делу № А40-51607/2018-184-66 суд оставил без удовлетворения требования общества о применении последствий недействительности названной сделки. Ответчик представил все необходимые документы, подтверждающие реальность поставки товара истцу.

В судебном заседании компания заявила ходатайство об отложении судебного заседания для предоставления дополнительных доказательств. Суд кассационной инстанции отказал в удовлетворении данного ходатайства, поскольку принятие и исследование новых доказательств не входит в полномочия суда округа (статьи 286 - 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела и доводы жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует и судами установлено, что решением Арбитражного суда города Москвы по делу от 12.07.2019 № А40-51607/2018 в отношении общества открыта процедура банкротства – конкурсное производство.

В ходе проведения анализа финансового состояния и отчетности должника конкурсным управляющим выявлено, что платежным поручением от 20.09.2016 № 84 общество перечислило на счет компании 3 млн рублей; в графе «Назначение платежа» указано «оплата за ГСМ. Сумма: 3 000 000,00 руб., в.ч. НДС (18%): 457 627,12».

Ссылаясь на то, что обществу сжиженный углеводородный газ в количестве, отраженном в универсальных передаточных документах, не поставлялся, данная продукция не отображена в бухгалтерской документации организации, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании договора поставки от 01.09.2016 недействительным по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и статьями 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2020 по делу № А40-51607/2018 договор поставки от 01.09.2016, заключенный обществом и компанией, признан недействительным. Судебный акт мотивирован тем, что компания не представила документы, подтверждающие реальность осуществления поставки товаров, в том числе доказательства поставки товара, перевозки, хранения товара, отражения задолженности в бухгалтерской отчетности, наличия поставленного

товара у ответчика; последствия недействительности сделки в виде возврата компанией денежных средств, полученных от должника по платежному поручению от 20.09.2016 № 84, не применены.

Ссылаясь на то, что в рамках указанного обособленного спора судом не применены последствия недействительности сделки, общество обратилось в суд с иском о взыскании с компании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Законность судебных актов проверяется кассационным судом в обжалуемой части в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частично удовлетворяя требования общества, суды правомерно руководствовались следующим.

К требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке на основании положения пункта 1 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 названного Кодекса), если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 указанного Кодекса. Данные правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации поскольку иное не установлено названным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие

правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, бремя доказывания обратного (наличия какого-либо правового основания для обогащения за счет потерпевшего) на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит возложению на ответчика (трансформация отрицательного факта для истца в положительный для ответчика).

На истца (потерпевшего) возлагается бремя доказывания факта обогащения приобретателя, включая количественную характеристику размера обогащения, и факта наступления такого обогащения за счет потерпевшего.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с абзацем вторым статьи 31 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитная организация, Банк России обязаны осуществить перечисление средств клиента и зачисление средств на его счет не позже следующего операционного дня после получения соответствующего платежного документа, если иное не установлено федеральным законом, договором или платежным документом.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доводы и возражения сторон с учетом изложенных норм, суды установили, что истец доказал перечисление обществом через ПАО «ВТБ 24» на счет компании

3 млн рублей; это подтверждается платежным поручением от 20.09.2016 № 84, имеющим отметки банка о принятии платежа к исполнению 20.09.2016 и о подписании документа электронной подписью. Доказательств поставки товара на спорную сумму ответчиком не представлено. Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2020 по делу № А40-51607/2018 суд пришел к выводу о мнимости заключенного сторонами договора поставки от 01.09.2016 и признал сделку недействительной.

В пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в случае если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Заявитель кассационной жалобы не учитывает, что определением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2020 по делу № А40-51607/2018 требования общества о применении последствий недействительности договора поставки от 01.09.2016 оставлены без удовлетворения ввиду отсутствия доказательств его исполнения со стороны должника. В рамках рассматриваемого иска о взыскании неосновательного обогащения, как установили суды, обществом доказано перечисление спорной суммы компании, которая, в свою очередь, не подтвердила наличие правовых оснований для ее удержания.

Иная оценка установленных судами обстоятельств и доказательств по делу находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суды правильно признали требования общества обоснованными и частично удовлетворили иск.

С учетом изложенного суд округа не усматривает оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Суд кассационной инстанции взыскивает с компании государственную пошлину за рассмотрение кассационной жалобы, в уплате которой предоставлена отсрочка.

Руководствуясь статьями 274, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 24.06.2021 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2021 по делу № А15-4631/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РосГаз» (ИНН 0570006526, ОГРН 1110570001300) 3 тыс. рублей государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Р.А. Алексеев

Судьи

А.Х. Ташу

Л.А. Трифонова