



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о включении в реестр требований кредиторов

г. Ростов-на-Дону  
«18» марта 2024 г.

Дело № А53-11068-2/2023

Резолютивная часть определения объявлена «04» марта 2024 года.  
Полный текст определения изготовлен «18» марта 2024 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Захарченко О.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем Болдыревой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Есикова Георгия Владимировича о включении в реестр требований кредиторов, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Курицына Ивана Петровича (25.05.1959 г.р., место рождения: с. Новые Фалешты Фалештского р-на Республика Молдова, ИНН 410100012582, СНИЛС 077-396-436 14, адрес регистрации: 346859, Ростовская область, Неклиновский р-н, с. Синявское, ул. Октябрьская, д. 69), при участии:  
от заявителя: Дейкун Н.Н. – представитель по доверенности от 23.10.2023,  
от финансового управляющего: не явился, извещен,

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Курицына Ивана Петровича (далее по тексту – должник) в Арбитражный суд Ростовской области поступило заявление Есикова Георгия Владимировича о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 9 683 504,47 руб.

Определением Председателя восьмого судебного состава Арбитражного суда Ростовской области Глуховой В.В. от 04.03.2024 г. дело № А53-11068/2023 передано на рассмотрение судье Захарченко О.П.

Представитель заявителя в судебном заседании, в порядке ст. 49 АПК РФ заявленные требования уточнил, просит включить в реестр требований кредиторов должника Курицына И.П. 9 683 503,47 руб., в связи с допущенной в заявлении опечаткой.

Уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

Финансовый управляющий явку в судебное заседание не обеспечил.

В судебном заседании 04.03.2024 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом объявлен перерыв до 04.03.2024 до 15 час. 45 мин. После перерыва судебное разбирательство продолжено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Как установлено судом, решением Арбитражного суда Ростовской области от 26.10.2023 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утверждена Асатрян К.В.

Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №206(7651) от 03.11.2023.

20.12.2023 посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» заявитель обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 9 683 503,47 руб.

При рассмотрении заявлений о включении в реестр требований кредиторов в силу требований статей 100, 142 Закона о банкротстве судом проверяются обоснованность заявленных требований, определяется их размер и характер.

Требования возникли на основании апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 31.01.2023 по делу № 2-1072/2022, которым с Курицына Ивана Петровича в пользу Есикова Георгия Владимировича взыскана задолженность по договору займа в размере 7 060 000 руб., проценты в размере 2 581 500 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 56 407,47 руб.

В рамках исполнительного производства с должника в пользу взыскателя была взыскана задолженность в размере 14 403,99 руб.

Общая сумма задолженности Курицына Ивана Петровича перед Есиковым Георгием Владимировичем составляет 9 683 503,47 руб.

До настоящего времени задолженность не оплачена, что послужило основанием для обращения заявителя в суд с требованием о включении задолженности в реестр требований кредиторов.

В силу части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В определении Верховного Суда РФ от 25.11.2015 N 308-ЭС15-93062 по делу N А63-3521/2014 отмечено, что по смыслу пункта 10 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» наличие вступившего в законную силу решения суда исключает возможность рассмотрения разногласий по требованиям о включении в реестр требований кредиторов в части их состава и размера.

Судебная коллегия отметила, что иной подход недопустим, поскольку он допускает существование двух противоречащих друг другу судебных актов, что не соответствует положениям статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Следует отметить, что указанный подход не лишает лиц, участвующих в деле, права на судебную защиту.

В п.24 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении

жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

Данный пункт содержит разъяснение, направленное на защиту интересов кредиторов и предоставляющее им и арбитражному управляющему право обжалования в общем установленном процессуальном порядке судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование,

При этом суд отмечает, что в соответствии с абзацем третьим пункта 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если требование было включено в реестр на основании вступившего в законную силу судебного акта, то при последующей отмене этого последнего акта определение о включении этого требования в реестр может быть пересмотрено по новым обстоятельствам (пункт 1 части 3 статьи 311 АПК РФ) в ходе любой процедуры банкротства.

Доказательств погашения задолженности в полном объеме в материалы дела не представлено.

Поскольку заявленное требование подтверждено материалами дела и вступившим в законную силу судебным актом, суд считает его обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов с отнесением к третьей очереди.

Суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что в случае наличия оплат, не учтенных при вынесении заявления о включении в реестр требований кредиторов, лица, участвующие в деле, не лишены возможности обратиться в суд с заявлением об исключении суммы, на которую произведены погашения, из реестра требований кредиторов.

руководствуясь статьей 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Ходатайство заявителя об уменьшении суммы требований удовлетворить.

Включить требования Есикова Георгия Владимировича в размере 9 683 503,48 руб. задолженности в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты, принятия определения, через суд принявший определение.

Определение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца с даты вступления определения по делу в законную силу через суд, вынесший определение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.П. Захарченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 23.03.2023 10:28:00

Кому выдана Захарченко Ольга Петровна