



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об удовлетворении заявления
о разрешении разногласий

г. Москва

Дело № А41-3462/25

«02» марта 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена «21» января 2026 г. Определение в полном объеме изготовлено «02» марта 2026 г.

Арбитражный суд Московской области
в составе: судья Торосян М. Г.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Салимовым Э. А.,
рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гаврилова Г. В. заявление
финансового управляющего должника о разрешении разногласий между ним и залоговым
кредитором ПАО «СОВКОМБАНК» о порядке продажи имущества должника, являющегося
предметом залога,
при участии в заседании: явка согласно протоколу,

установил:

20.01.2025 г. посредством системы «Мой Арбитр» Гаврилов Геннадий Викторович (21.06.1986 г.р., место рождения: пос. Медик Ленинского р-на Таджикистан, место регистрации: Московская обл., г. Ногинск, ул. Советской Конституции, д. 44, кв. 16) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Согласно ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом. Аналогичные положения содержатся в ст. 223 АПК РФ.

Определением суда от 30.04.2025 г. заявление должника принято к производству суда, возбуждено дело о банкротстве.

Решением суда от 03.06.2025 г. (резоллютивная часть решения объявлена 27.05.2025 г.) Гаврилов Г. В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура банкротства гражданина – реализация имущества, сроком на 6 месяцев, до 27.11.2025 г., финансовым управляющим должника утверждена член СОЮЗА «СРО «ГАУ» Лысенко Ольга Николаевна.

Указанные сведения в установленном порядке опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 113 от 28.06.2025 г., а также на сайте ЕФРСБ размещено сообщение № 18367507 от 11.06.2025 г.

Определением суда от 19.09.2025 г. в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование ПАО «СОВКОМБАНК» в общем размере 672 535,42 руб., из которых: 633 032,00 руб. – основной долг, 32 713,75 руб. – проценты, 6 789,67 руб. – сумма неустойки, как обеспеченное залогом автомобиля марки MAZDA, модель 6, 2005 г.в., VIN-номер JMZGG123251296235.

Кроме того, требования кредитора к должнику в размере 44 313,00 руб. государственной пошлины за рассмотрение настоящего заявления признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в порядке, предусмотренным пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

26.11.2025 г. посредством системы «Мой арбитр» финансовый управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий между ним и залоговым кредитором ПАО «СОВКОМБАНК», относительно содержания Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника, в котором он просил:

- п. 5.2 изложить в следующей редакции: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «АРБбитЛот» (ООО «Электронная торговая площадка»), расположенной по адресу в сети Интернет - <http://torgi.arbitlot.ru/>;

- п. 5.12 изложить в следующей редакции: «Для допуска к участию в торгах Имуществом Должника заинтересованное лицо обязано внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет, установленный организатором торгов в установленном организатором торгов порядке и сроки».

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, отзыве на него, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявление управляющего о разрешении разногласий подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, конкурсным кредитором ПАО «СОВКОМБАНК», требование которого обеспечены залогом имущества должника, утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества Гаврилова Г. В.

Пунктом 5.2 спорного положения конкурсным кредитором ПАО «СОВКОМБАНК» в качестве организатора торгов выбрана ООО «КУПЕЦЪ», расположенной по адресу в сети Интернет – <http://bankrot.torggroup.org>.

В п. 5.12 положения указано, что для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»), в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Реквизиты для перечисления задатка:

ООО «КУПЕЦЪ»

ИНН: 5043062360

КПП: 504301001

ОГРН: 1175074012662

Расчетный счет: 40702810912020699946

Филиал «Корпоративный» ПАО «Совкомбанк»

БИК 044525360

К/с 30101810445250000360

Как следует из разъяснений, абз. 2 п. 9 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», что Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве.

В силу абз. 6 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве для обеспечения возложенных обязанностей в делах о банкротстве арбитражные управляющие привлекают на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника.

В соответствии с абз. 9 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абз. 10 п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими.

При этом, данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

С учетом изложенного суд соглашается с доводом финансового управляющего о том, что оператор электронной площадки при реализации имущества должен быть аккредитован при саморегулируемой организации, членом которой он является.

Каких-либо обоснованных возражений против предложенного финансовым управляющим оператора торговой площадки залоговым кредитором не представлено. Своего варианта такого оператора, аккредитованного при СРО финансового управляющего, не представлено.

При таких обстоятельствах суд полагает, что указанные финансовым управляющим пункты положения подлежат принятию в его редакции.

Поскольку госпошлина финансовым управляющим при подаче заявления не уплачивалась, её сумма подлежит взысканию с залогового кредитора в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 110, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, ст. ст. 32, 60 Закона о банкротстве, Арбитражный суд Московской области

определил:

разрешить разногласия между финансовым управляющим Гаврилова Г. В. и залоговым кредитором ПАО «СОВКОМБАНК», относительно содержания Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника следующим образом:

- п. 5.2 изложить в следующей редакции: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «АРБбитЛот» (ООО «Электронная торговая площадка»), расположенной по адресу в сети Интернет - <http://torgi.arbitlot.ru/>;

- п. 5.12 изложить в следующей редакции: «Для допуска к участию в торгах Имуществом Должника заинтересованное лицо обязано внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет, установленный организатором торгов в установленном организатором торгов порядке и сроки».

Взыскать с ПАО «СОВКОМБАНК» в доход федерального бюджета госпошину по заявлению в размере 7 500,00 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца с момента его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

М. Г. Торсян