



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул. Ново-Песочная, д.40, г. Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-12074/2025

Дата изготовления определения в полном объеме 18 марта 2026 года

Дата объявления резолютивной части определения 03 марта 2026 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Галимова А.И.,

при ведении протокола помощником судьи Рупасовой А.Д.,

рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Лысенко Ольги

Николаевны о разрешении разногласий между финансовым управляющим и кредитором путем утверждения: п. 5.2 положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «АРБбитЛот» (ООО «Электронная торговая площадка»), расположенной по адресу в сети Интернет - <http://torgi.arbbitlot.ru/>»; п.5.12 Положения о порядке, сроках и условиях реализации залогового имущества Фатхуллиной Гульназ Ростамовны, находящегося в залоге у ПАО «Совкомбанк», изложив его в следующей редакции: «Для допуска к участию в торгах по продаже имущества должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет, установленный организатором торгов в установленном организатором торгов порядке и сроки» в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (вх.75783),

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания,

### УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05 июня 2025 года Фатхуллина Гульназ Ростамовна, 11.07.1974 года рождения, место рождения: д. Верхний Берсут Мамадышский район Татарская АССР (ИНН 165007166968, СНИЛС 038-435-578 75), адрес регистрации: 423810, Республика Татарстан, г.Набережные Челны, б-р Энтузиастов, д.5, кв.45 признана банкротом и в отношении ее имущества введена процедура реализации. Финансовым управляющим утверждена Лысенко Ольга Николаевна.

27 ноября 2025 года в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление финансового управляющего Лысенко Ольги Николаевны о разрешении разногласий между залоговым кредитором ПАО Совкомбанк и финансовым управляющим должника Лысенко Ольгой Николаевной о порядке продажи имущества должника, являющегося предметом залога (вх.75783).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04 декабря 2025 года заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 29 января 2026 года.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 января 2026 года судебное заседание назначено на 03 марта 2026 года.

Информация о месте и времени судебного заседания также размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: [www.tatarstan.arbitr.ru](http://www.tatarstan.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, доказательства уважительности причин неявки не представили, в связи с чем арбитражный суд на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определил провести судебное разбирательство в отсутствие сторон.

Арбитражным судом установлено, что от финансового управляющего в материалы дела поступило возражение на отзыв залогового кредитора.

Представленные документы приобщены к материалам дела на основании ст. 159, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности и в пределах заявленных финансовым управляющим требований, арбитражный суд приходит к следующему выводу.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

Особенности реализации имущества гражданина установлены в статье 213.26 Закона о банкротстве. Правила реализации предмета залога закреплены в пункте 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве.

Учитывая, что в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, а также, что спор касается залогового имущества, при разрешении настоящего спора подлежат применению положения пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Пунктом 4 статьи 138 Закона о банкротстве установлено, что продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона и с учетом положений настоящей статьи. Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации

предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что в соответствии с абзацем четвертым пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано. Порядок рассмотрения заявления устанавливается статьей 60 Закона о банкротстве.

При этом судам необходимо учитывать, что указанное положение Закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 11 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», следует, что имущество должника, являющееся предметом залога, учитывается отдельно и подлежит обязательной оценке. Полученная оценка заложенного имущества учитывается при определении начальной продажной цены предмета залога (абзац второй пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве). Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве. При этом собрание кредиторов не вправе определять порядок и условия продажи заложенного имущества. Кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, определением Арбитражного суда Республики Татарстан в виде резолютивной части от 23 сентября 2025 года по делу № А65-12074/2025 требования ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480) включены в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника в размере 1 916 226,05 руб. (по кредитному договору №10997680443 от 19.09.2024, как обеспеченное залоговым имуществом должника, а именно – автомобиля марки KIA, модель Optima, 2014 года выпуска, идентификационный номер (VIN): XWEGN412BE0002740), из которых: остаток основного долга – 1 470 000 руб., срочные проценты – 137 018,25 руб., комиссия за ведение счета - 745 руб., иные комиссии – 2 360 руб., просроченные проценты – 197 409,65 руб., просроченная ссудная задолженность – 30 000 руб., просроченные проценты на просроченную ссуду – 2 453,97 руб., неустойка на просроченные проценты на просроченную ссуду – 56,36 руб., неустойка на просроченную ссуду – 1 461,92 руб., неустойка на просроченные проценты – 7 307,87 руб., неразрешенный овердрафт – 63 741,39 руб., проценты по неразрешенному овердрафту - 3 671,64 руб. Признаны понесенные ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480) расходы по уплате государственной пошлины в размере 66 243 руб., обоснованными и подлежащими удовлетворению после погашения основной задолженности и причитающихся процентов, в порядке пункта 3 статьи 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В адрес финансового управляющего поступило положение залогового кредитора ПАО «Совкомбанк», в котором указано, что финансовому управляющему необходимо опубликовать Лот -

автомобиль марки KIA, модель Optima, 2014 года выпуска, идентификационный номер (VIN): XWEGN412BE0002740), на электронной торговой площадке «ТоргГрупп».

У финансового управляющего имеются возражения, относительно полученного Положения о торгах, финансовый управляющий просит внести изменения в п. 5.2, изложив его в следующей редакции: Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «АРБбитЛот» (ООО «Электронная торговая площадка»), расположенной по адресу в сети Интернет - <http://torgi.arbbitlot.ru/>. Для проведения торгов финансовый управляющий при необходимости заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «Электронная торговая площадка»), а также в п.5.12, изложив его в следующей редакции: «Для допуска к участию в торгах по продаже имущества должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет, установленный организатором торгов в установленном организатором торгов порядке и сроки» в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В обоснование заявления финансовый управляющий указал, что Саморегулируемая организация Союз «Гильдия арбитражных управляющих» не имеет аккредитации на электронной площадке – «ТоргГрупп», аккредитация потребует дополнительных затрат.

Залоговый кредитор считает необходимым проводить торги на электронной площадке «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), поскольку электронная торговая площадка «ТоргГрупп» в полном объеме соответствует всем предъявляемым ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к ней требованиям, довод конкурсного управляющего о нарушении его прав в указанной части носит необоснованный характер.

Аккредитация арбитражного управляющего и оператора электронной площадки в одной и той же СРО не является обязательной.

Банк указывает, что Закон о банкротстве предоставлено именно залоговому кредитору право выбора конкретной площадки (статья 138 Закона о банкротстве).

В то время как финансовый управляющий не согласен с необходимостью привлечения указанной электронной площадки. Свою позицию финансовый управляющий мотивирует тем, что стоимость услуг электронной площадки, предложенной залоговым кредитором, завышена и не соответствует стоимости услуг организаций, оказывающих аналогичные услуги. В интересах кредитора торги следует проводить на площадке, предложенной финансовым управляющим — «АРБбитЛот». Увеличение текущих расходов, связанных с оплатой публикации о проведении торгов, а также увеличение сроков реализации имущества, не отвечает интересам кредиторов и значительно уменьшает сумму удовлетворения требований залогового кредитора.

Возражения ПАО «Совкомбанк» на заявление финансового управляющего, основанные на том, что проведение торгов на площадке «ТоргГрупп» вопреки доводам управляющего является выгодным, а также на том, что утверждение положения о порядке продажи залогового имущества является безусловным правом залогового кредитора, судом отклоняются, в связи со следующим.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 №308-ЭС19-449, предоставленное залоговому кредитору право утверждать положение о продаже (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным, то есть по существу не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения. Коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Таким образом, изменение судом порядка и условий продажи заложенного имущества возможно в том случае, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ потенциальных участников к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Учитывая пункт 4 статьи 138, пункт 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве и статью 65 АПК РФ, принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58, именно на финансового управляющего должна быть возложена обязанность доказывания того, что утверждение кандидатуры оператора электронной площадки, предложенной залоговым кредитором, не соответствует требованиям законодательства либо способно негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе доступу потенциальных участников к торгам.

Электронная торговая площадка «АРБбитЛОТ» является одной из лидирующих позиций на рынке электронных торгов в России.

Финансовый управляющий полагает, что проведение реализации имущества Должника на ЭТП «АРБбитЛот» является менее затратным, ввиду того что стоимость проведения одной торговой процедуры составляет 5 000 рублей.

В то время как на ЭТП «ТоргГрупп» стоимость за один лот 2,5 % от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися (выбора победителя), а также в случае принятия решения Организатором торгов о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов или 5 000 рублей - в случае если процедура торгов признана несостоявшейся, за исключением случая, если Организатором торгов принято решение о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов, или принято решение об отмене процедуры торгов.

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В случае если в соответствии с Законом о банкротстве привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

Согласно открытым источникам сайта Саморегулируемой организации Союз «Гильдия арбитражных управляющих», членом которого является финансовый управляющий Лысенко Ольга Николаевна, в список аккредитованных организаций входит ЭТП: «АРБбитЛот». ЭТП «ТоргГрупп» и ООО «КУПЕЦЪ» не являются аккредитованными при указанной саморегулируемой организации.

Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 18.1 и абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

По смыслу названных норм предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего.

Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обоснованно какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

В данном случае, таких мотивированных доводов банком не приведено, доводы в данной части основаны на субъективном мнении залогового кредитора.

Кредитором не представлены документальные доказательства, что использование предложенного финансовым управляющим организатора торгов может повлечь увеличение расходов по реализации либо иным образом повлияет на объективную и наиболее выгодную реализацию залогового имущества.

С учетом стоимости услуг двух альтернативных электронных площадок, выбор в качестве организатора торгов торговой площадки, предложенной финансовым управляющим, не приведет к увеличению затрат, напротив, будет способствовать минимизации расходов, что в свою очередь повлияет на увеличение размера погашенных требований.

ПАО «Совкомбанк» не приведено доводов о том, что предлагаемая финансовым управляющим электронная площадка не соответствует требованиям к операторам электронных площадок, необходимым для проведения торгов (требования утверждены приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495). Доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов залогового кредитора утверждением электронной площадки «АРБбитЛот», материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах, заявление финансового управляющего о разрешении разногласий подлежит удовлетворению путем утверждения Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, находящегося в залоге у ПАО «Совкомбанк», утвержденного залоговым кредитором, в редакции пункта 5.2., предложенной финансовым управляющим: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «АРБбитЛот» (ООО «Электронная торговая площадка»), расположенной по адресу в сети Интернет - <http://torgi.arbbitlot.ru/>. Для проведения торгов финансовый управляющий при необходимости заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «Электронная торговая площадка»).

Как следует из размещенного на ЭТП «АРБбитЛот» Положения о тарифах за оказание услуг оператора электронной торговой площадки при продаже имущества (предприятия) должников (банкротов), такая стоимость торгов доступна при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах.

С учетом изложенного, суд также полагает подлежащим удовлетворению заявление финансового управляющего в части изменения п. 5.12 Положения о торгах, изложив ее в предложенной финансовым управляющим редакции, поскольку является наиболее целесообразным, будет учитывать баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора и позволит оптимизировать затраты на организацию и проведения торгов.

В данном случае при разрешении разногласий суд не связан исключительно позицией сторон спора.

Таким образом, суд приходит к выводу, о необходимости внесения изменений в п. 5.12 Положения о порядке, сроках и условиях реализации залогового имущества Фатхуллиной Гульназ Ростамовны, находящегося в залоге у ПАО «Совкомбанк», изложив его в следующей редакции: «Для допуска к участию в торгах по продаже имущества должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет, установленный

организатором торгов в установленном организатором торгов порядке и сроки» в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Разрешение разногласий подобным образом позволит скорейшим образом провести конкурсные мероприятия в целях максимального удовлетворения требований кредиторов и исключит необоснованное расходование средств конкурсной массы и неоправданно длительное рассмотрение дела о банкротстве должника.

Иные доводы спорящих сторон судом оценены на предмет их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности и совокупности по правилам ст. 71 АПК РФ, и отклоняются как несостоятельные, поскольку направлены на иную оценку установленных судом фактических обстоятельств спора и представленных в материалы дела доказательств, а на выводы суда при рассмотрении и принятии данного решения не влияют.

По иным условиям порядка продажи имущества должника участвующими в деле лицами разногласия отсутствовали, на разрешение суда не заявлены, доказательства несоответствия предложенного порядка продажи имущества сторонами не представлены, арбитражным судом не установлено.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 марта 2026 года исправлена опечатка, допущенная в резолютивной части определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 марта 2026 года по делу №А65-12074/2025, исключен третий абзац резолютивной части определения: «Реквизиты для перечисления задатка: ООО «Электронная торговая площадка» (ИНН 1655269981, ОГРН 1131690035124, КПП 165501001) Счет №: 40702810412020574079, в филиале «Корпоративный» ПАО «Совкомбанк», к/счет 30101810445250000360, БИК 044525360».

Руководствуясь статьями 184 – 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 60, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Республики Татарстан

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление финансового управляющего удовлетворить.

Разрешить разногласия между финансовым управляющим Лысенко Ольгой Николаевной и конкурсным кредитором ПАО «Совкомбанк» путем внесения изменений в п. 5.2 Положения о порядке, сроках и условиях реализации залогового имущества Фатхуллиной Гульназ Ростамовны, находящегося в залоге у ПАО «Совкомбанк», изложив его в следующей редакции: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «АРБитЛот» (ООО «Электронная торговая площадка»), расположенной по адресу в сети Интернет - <http://torgi.arbbitlot.ru/>. Для проведения торгов финансовый управляющий при необходимости заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «Электронная торговая площадка»); в п.5.12 Положения о порядке, сроках и условиях реализации залогового имущества Фатхуллиной Гульназ Ростамовны, находящегося в залоге у ПАО «Совкомбанк», изложив его в следующей редакции: «Для допуска к участию в торгах по продаже имущества должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет, установленный организатором торгов в установленном организатором торгов порядке и сроки» в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) через Арбитражный суд Республики Татарстан.

**Судья**

**А.И. Галимов**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 02.06.2025 10:17:44

Кому выдана Галимов Айрат Ильдусович